






平成 26 年度第三者評価 評価校アンケート結果


(評価校 56 校、回答数 51 校)




A. 第三者評価の目的と特色について

A-1 貴学の教育研究活動全般に対する第三者評価の効果等について

1	平成 26 年度第三者評価の受審は、貴学の主体的な改革・改善に効果がありましたか。	 <p>■ 大変そう思う ■ そう思う</p>
2	機関別評価結果は、貴学の向上・充実に役立つ内容でしたか。	 <p>■ 大変そう思う ■ そう思う ■ どちらでもない</p>
3	基準別評価票（評価チーム作成）は、貴学の向上・充実に役立つ内容でしたか。	 <p>■ 大変そう思う ■ そう思う</p>
4	評価チームとの対話等は、ピアの精神に基づいたものでしたか。	 <p>■ 大変そう思う ■ そう思う ■ どちらでもない</p>
5	平成 26 年度第三者評価の受審は、貴学の教育の質保証に寄与しましたか。	 <p>■ 大変そう思う ■ そう思う ■ どちらでもない</p>




A-2 貴学の自己点検・評価活動の取り組みについて

1	理事長、学長の積極的な指揮の下、全学的な自己点検・評価活動が行われましたか。	 <p>■ 大変そう思う ■ そう思う ■ どちらでもない</p>
---	--	---

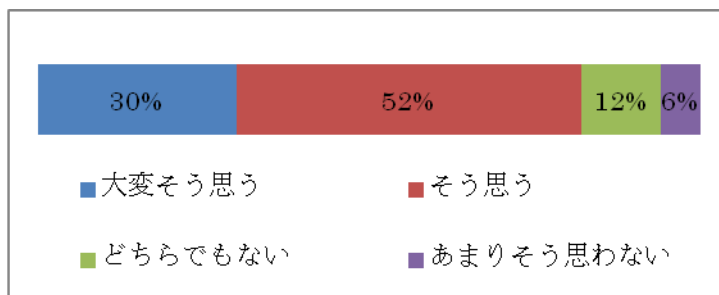
2	ALO を中心とした自己点検・評価活動体制は機能しましたか。	 <p>■ 大変そう思う ■ そう思う ■ どちらでもない</p>
3	自己点検・評価活動において教職員間の連携は円滑になされましたか。	 <p>■ 大変そう思う ■ そう思う ■ どちらでもない</p>
4	自己点検・評価活動を通して学内に評価文化が浸透しましたか。	 <p>■ 大変そう思う ■ そう思う ■ どちらでもない ■ あまりそう思わない</p>

B. 第三者評価の実施について

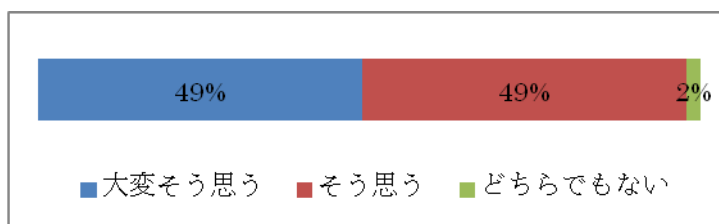
B-1 自己点検・評価報告書の作成、提出資料・備付資料等について

1	第2 評価期間に向けて改定された『短期大学評価基準』（10 評価領域から4 基準へ）は、貴学の自己点検・評価活動等にとって使いやすいものでしたか。	 <p>■ 大変そう思う ■ そう思う ■ どちらでもない ■ あまりそう思わない</p>
2	現行の『短期大学評価基準』の区分（又は基準）の中に、自己点検・評価活動に当たって解釈の困難なものや実施し難いものがありましたか。	 <p>■ 大変そう思う ■ そう思う ■ どちらでもない ■ あまりそう思わない ■ そう思わない</p>
3	『自己点検・評価報告書作成マニュアル』指定の提出資料・備付資料の中で、準備・選定が困難なものはありましたか。	 <p>■ 大変そう思う ■ そう思う ■ どちらでもない ■ あまりそう思わない ■ そう思わない</p>

4 自己点検・評価報告書の記述（基準→テーマ→区分）について、本協会による説明は適切でしたか。

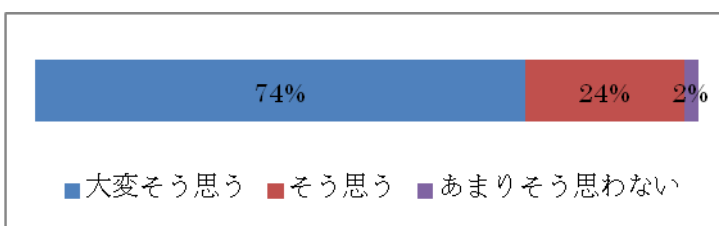


5 ALO 対象説明会（平成 25 年 8 月 23 日）は第三者評価を受けるに当たり役立ちましたか。

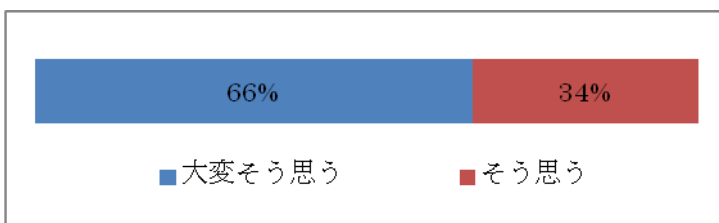


B-2 訪問調査について

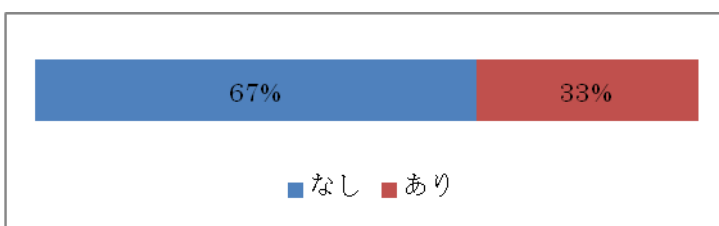
1 訪問調査の日程について、評価チームとの調整は円滑に行われましたか。



2 訪問調査において面接調査、学内視察、評価員会議の時間配分は適切でしたか。



3-1 評価チームから追加書類及び備付資料の追加依頼はありましたか。



4 第2評価期間から評価チームの宿泊・旅費等は本協会負担となりましたが、本協会の説明・対応は適切でしたか。

