

令和2年度短期大学認証評価 評価校アンケート結果

(評価校 40 校、回答校 40 校)

A. 認証評価の効果等について

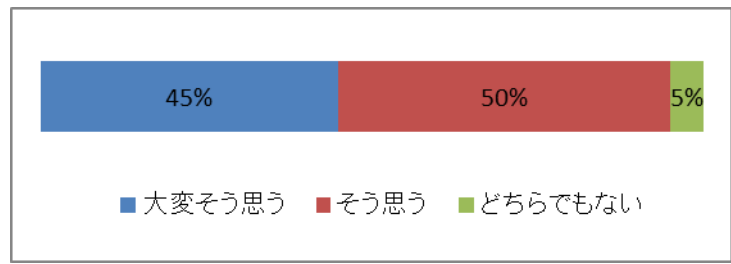
A-1 貴学の教育研究活動全般に対する認証評価の効果等について

1	令和2年度短期大学認証評価を受けて、貴学の内部質保証システムが一層機能するようになりましたか。	<table border="1"><thead><tr><th>回答</th><th>割合</th></tr></thead><tbody><tr><td>大変そう思う</td><td>45%</td></tr><tr><td>そう思う</td><td>55%</td></tr></tbody></table>	回答	割合	大変そう思う	45%	そう思う	55%
回答	割合							
大変そう思う	45%							
そう思う	55%							
2	機関別評価結果は、貴学の向上・充実に役立つ内容でしたか。	<table border="1"><thead><tr><th>回答</th><th>割合</th></tr></thead><tbody><tr><td>大変そう思う</td><td>57%</td></tr><tr><td>そう思う</td><td>43%</td></tr></tbody></table>	回答	割合	大変そう思う	57%	そう思う	43%
回答	割合							
大変そう思う	57%							
そう思う	43%							
3	基準別評価票（評価チーム作成）は、貴学の向上・充実に役立つ内容でしたか。	<table border="1"><thead><tr><th>回答</th><th>割合</th></tr></thead><tbody><tr><td>大変そう思う</td><td>57%</td></tr><tr><td>そう思う</td><td>43%</td></tr></tbody></table>	回答	割合	大変そう思う	57%	そう思う	43%
回答	割合							
大変そう思う	57%							
そう思う	43%							
4	令和2年度短期大学認証評価を受けて、貴学の教育の質保証に寄与しましたか。	<table border="1"><thead><tr><th>回答</th><th>割合</th></tr></thead><tbody><tr><td>大変そう思う</td><td>67%</td></tr><tr><td>そう思う</td><td>33%</td></tr></tbody></table>	回答	割合	大変そう思う	67%	そう思う	33%
回答	割合							
大変そう思う	67%							
そう思う	33%							

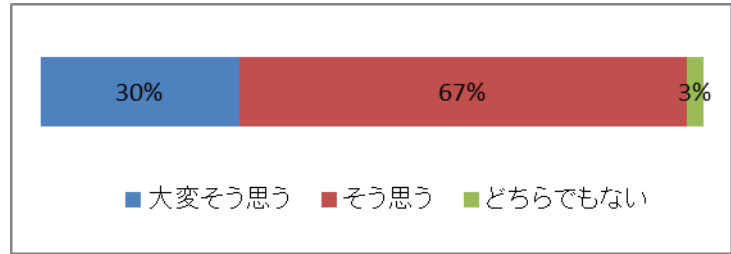
A-2 貴学の自己点検・評価活動について

1	理事長、学長の積極的な指揮の下、全学的な自己点検・評価活動が行われましたか。	<table border="1"><thead><tr><th>回答</th><th>割合</th></tr></thead><tbody><tr><td>大変そう思う</td><td>52%</td></tr><tr><td>そう思う</td><td>43%</td></tr><tr><td>どちらでもない</td><td>5%</td></tr></tbody></table>	回答	割合	大変そう思う	52%	そう思う	43%	どちらでもない	5%
回答	割合									
大変そう思う	52%									
そう思う	43%									
どちらでもない	5%									

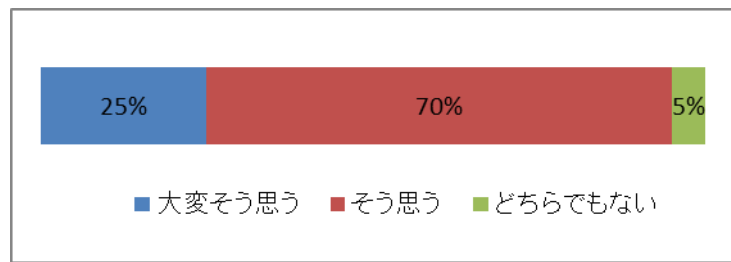
2 ALO を中心とした自己点検・評価活動体制は機能しましたか。



3 自己点検・評価活動において教職員間の連携は円滑になされましたか。



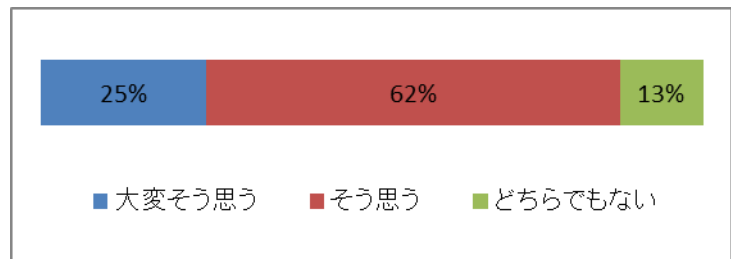
4 自己点検・評価活動を通して学内に評価文化が浸透しましたか。



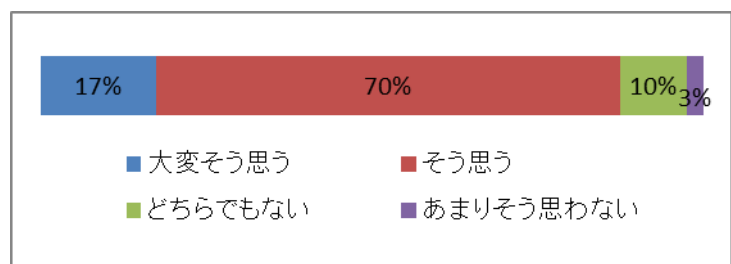
B. 認証評価の実施について

B-1 自己点検・評価報告書の作成、提出資料・備付資料等について

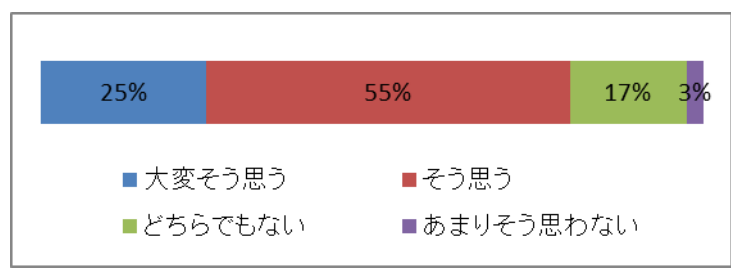
1 『短期大学評価基準』は、貴学の自己点検・評価活動等にとって使いやすいものでしたか。



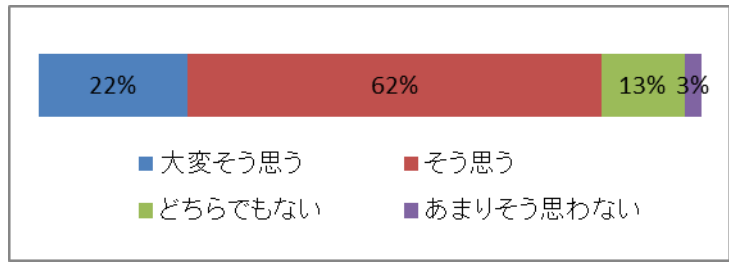
2 「内部質保証ルーブリック」は、貴学の内部質保証システムが機能しているかを確認するに当たって使いやすいものでしたか。



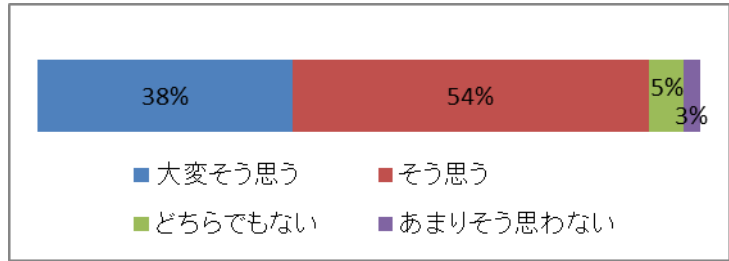
3 『評価校マニュアル』指定の提出資料・備付資料の準備・選定は順調に進みましたか。



4 自己点検・評価報告書の作成に当たって、報告書本文の様式（1～8）は記述しやすいものでしたか。



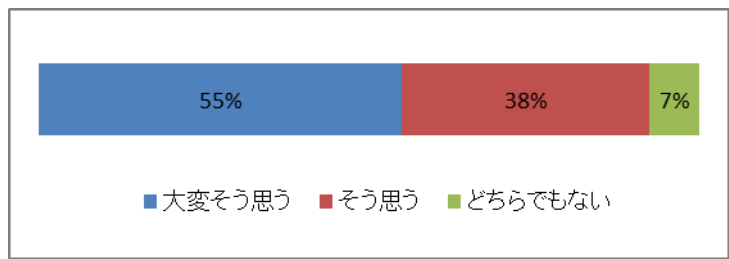
5 ALO 対象説明会（令和元年 8 月 26 日）は認証評価を受けるに当たり役立ちましたか。



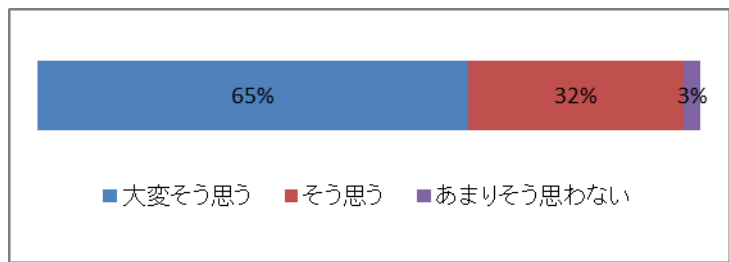
B-2 訪問調査について（令和 2 年度は未実施）

B-3 訪問調査に代えるオンライン会議について

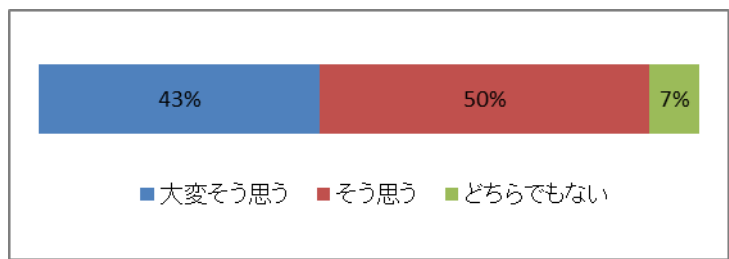
1 オンライン会議の開催日程について、評価チームとの調整は円滑に行われましたか。



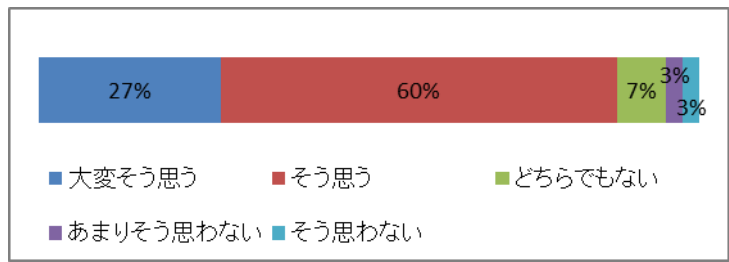
2 オンライン会議における面談等は、ピア・レビューの精神に基づいたものでしたか。



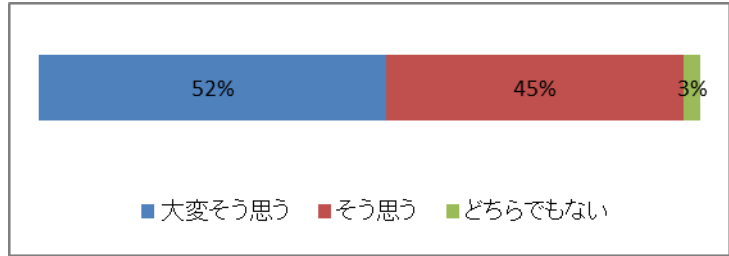
3 オンライン会議における面談、教育研究施設・備付資料の確認、学生インタビュー等について、時間配分は適切でしたか。



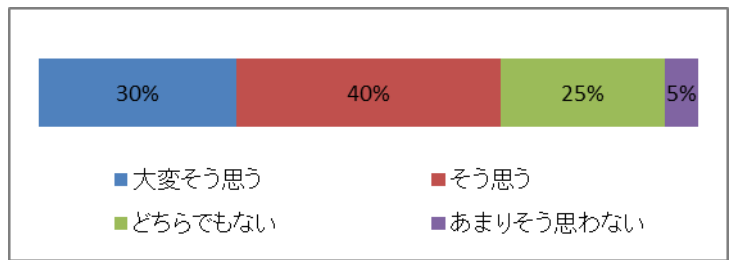
4 評価チームの「確認・質問票」によるオンライン会議前の確認・質問事項の内容・時期は適切でしたか。



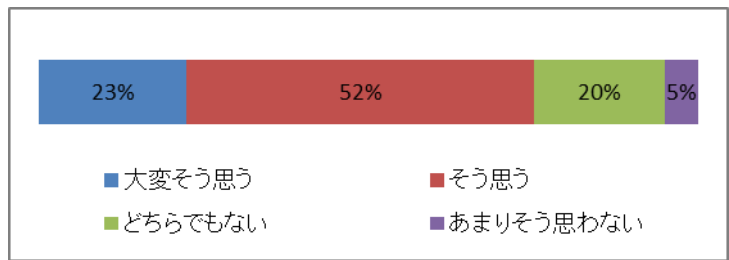
5 「確認・質問票」の設定は、オンライン会議の円滑な進行に役立つものでしたか。



6 教育研究施設等の確認について、オンライン会議で対応することができましたか。



7 備付資料の確認について、オンライン会議で対応することができましたか。



8 訪問調査に代わるものとして、オンライン会議は適切なものでしたか。

