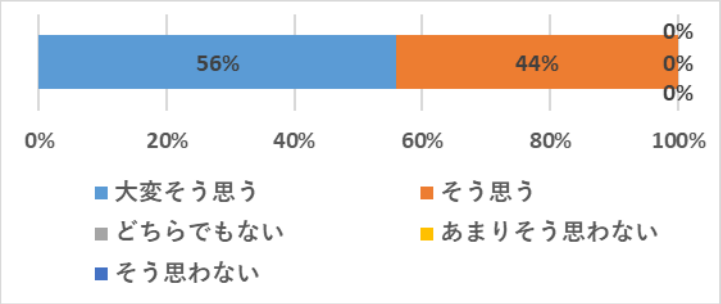
令和 6 年度短期大学認証評価 評価校アンケート結果

（評価校 36 校、回答校 34 校）

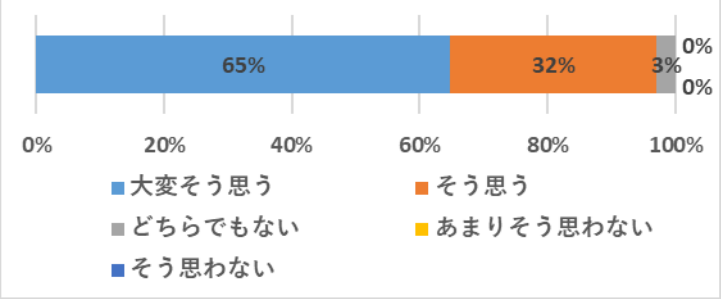
A. 認証評価の効果等について

A-1　貴学の教育研究活動全般に対する認証評価の効果等について

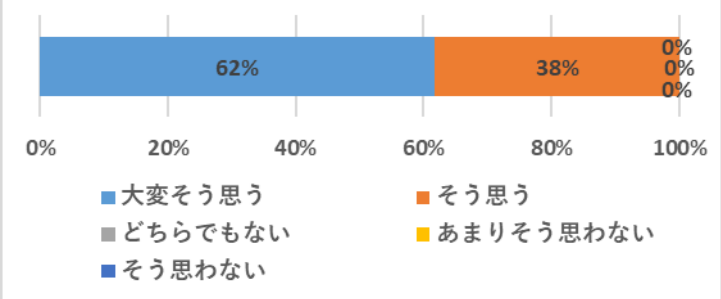
1	令和 6 年度短期大学認証評価を受けて、貴学の内部質保証システムが一層機能するようになりましたか。



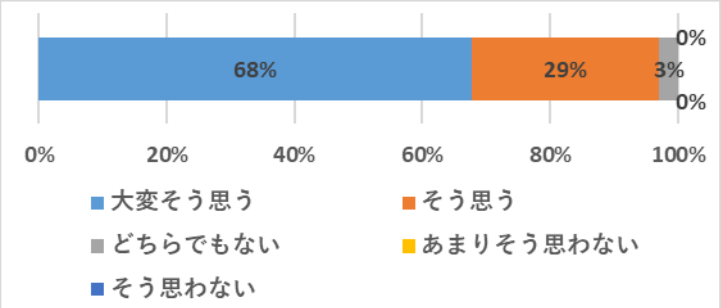
2	機関別評価結果は、貴学の向上・充実に役立つ内容でしたか。



3	基準別評価票（評価チーム作成）は、貴学の向上・充実に役立つ内容でしたか。

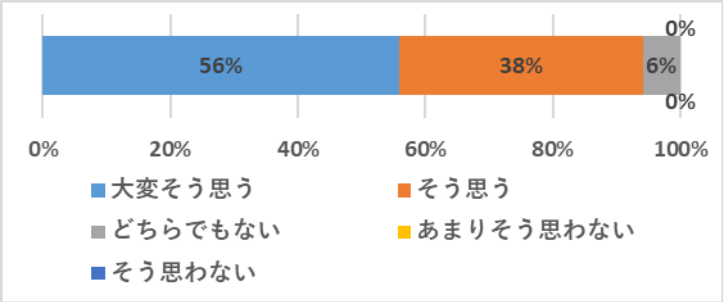


4	令和 6 年度短期大学認証評価を受けて、貴学の教育の質保証に寄与しましたか。

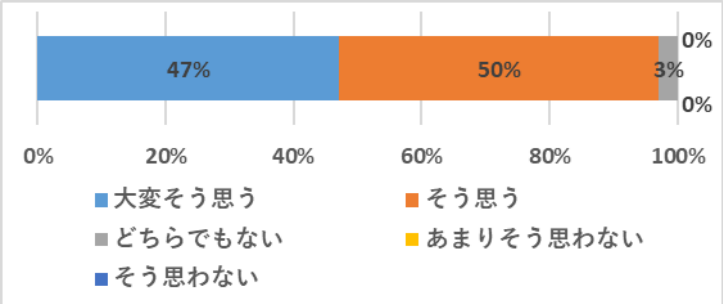


A-2　貴学の自己点検・評価活動について

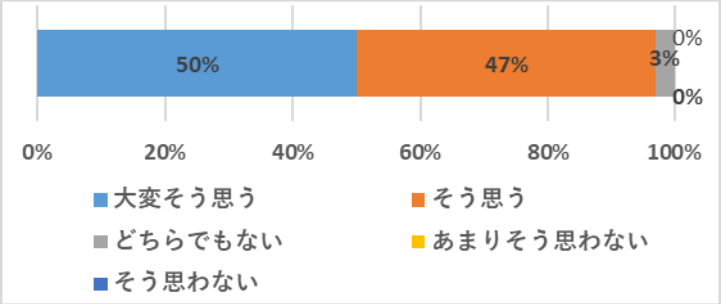
1	理事長、学長の積極的な指揮の下、全学的な自己点検･評価活動が行われましたか。



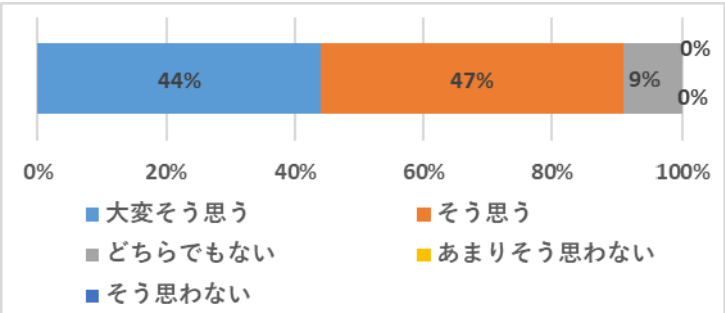
2	ALO を中心とした自己点検･評価活動体制は機能しましたか。



3	自己点検・評価活動において教職員間の連携は円滑になされましたか。



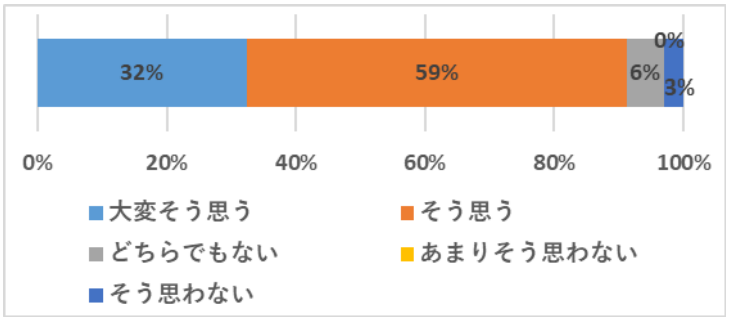
4	自己点検・評価活動を通して学内に評価文化が浸透しましたか。



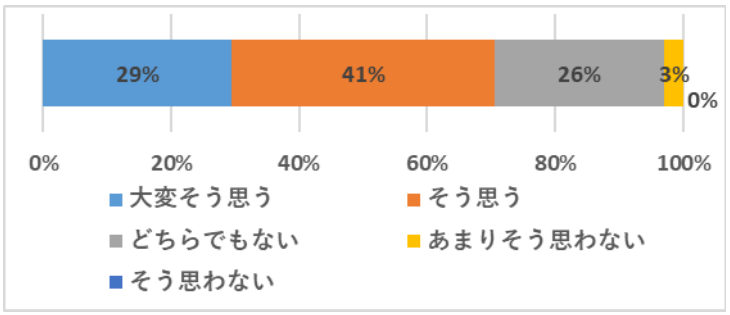
B. 認証評価の実施について

B-1　自己点検・評価報告書の作成、提出資料・備付資料等について

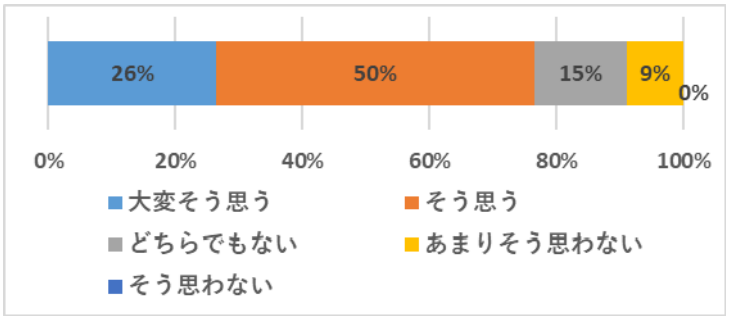
1	『短期大学評価基準』は、貴学の自己点検・評価活動等にとって使いやすいものでしたか。



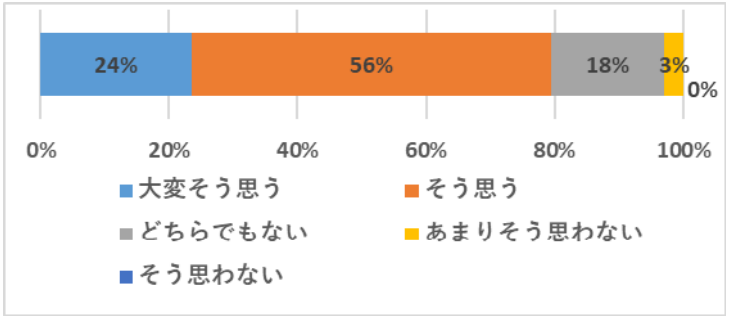
2	「内部質保証ルーブリック」は、貴学の内部質保証システムが機能しているかを確認するに当たって使いやすいものでしたか。



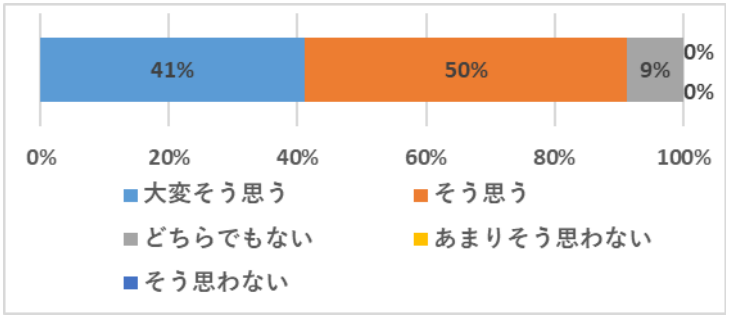
3	『評価校マニュアル』指定の提出資料・備付資料の準備・選定は順調に進みましたか。



4	自己点検･評価報告書の作成に当たって、報告書本文の様式（1～8）は記述しやすいものでしたか。

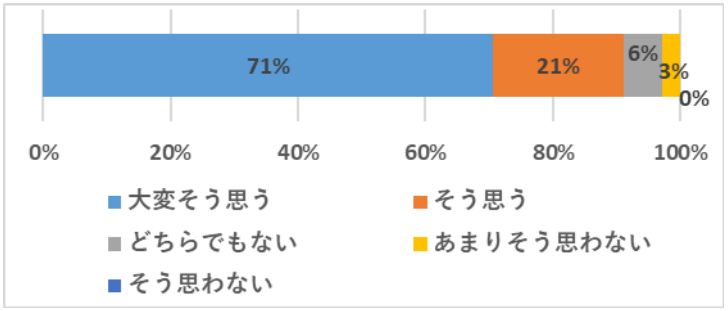


5	オンラインによる ALO 対象説明会（令和 5 年 8 月 23 日）は認証評価を受けるに当たり役立ちましたか。

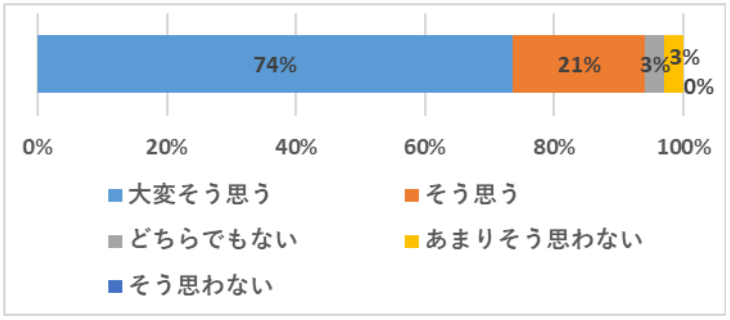


B-2　訪問調査について

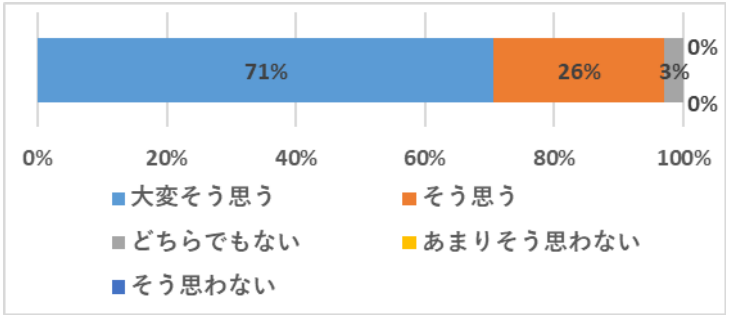
1	訪問調査の日程について、評価チームとの調整は円滑に行われましたか。



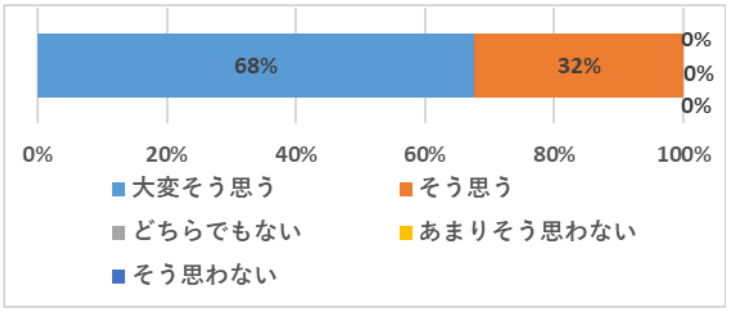
2	評価チームとの対話等は、ピア・レビューの精神に基づいたものでしたか。



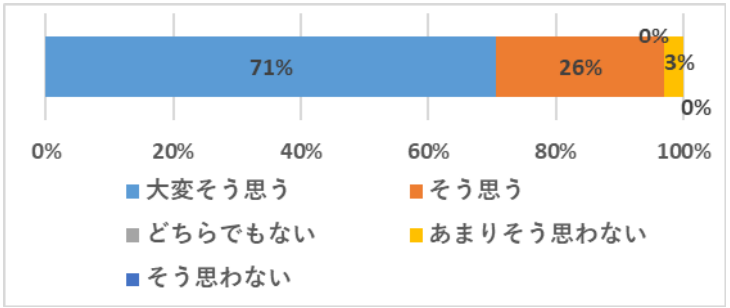
3	訪問調査において面接調査、学内視察、学生インタビュー、評価員会議の時間配分は適切でしたか。



4	評価チームの「事前確認・質問票」による訪問調査前の確認・質問事項の内容・時期は適切でしたか。



5	「事前確認・質問票」の設定は、訪問調査の円滑な進行に役立つものでしたか。



【注】構成比の数値は、小数点以下を四捨五入しているため、合計は必ずしも 100%とならない場合があります。